

## 会 議 議 事 録

|   |         |  |
|---|---------|--|
| 1 | 会議名     | 第2回長岡市特別職報酬等審議会  |
| 2 | 開催日時    | 令和7年1月21日（火）<br>午後3時30分～午後4時15分  |
| 3 | 開催場所    | 長岡市役所 アオーレ長岡東棟4階 大会議室  |
| 4 | 出席者名    | 【委員】大原委員、小林(孝)委員、小林(啓)委員、村山委員、山口委員、山本委員<br>【事務局】斎藤総務部長、恩田人事課長、星野人事課長補佐、吉本人事係長、建内主査   |
| 5 | 欠席者名    | 草間委員、宮越委員、矢島委員   |
| 6 | 議題      | 議会の議員の議員報酬の額並びに市長、副市長、教育長及び常勤の監査委員の給料の額並びに市長、副市長、教育長及び常勤の監査委員の退職手当の額について   |
| 7 | 審議結果の概要 | <p>第1回の審議会において、給料月額等の増額及び月額増額に併せた退職手当の見直しが適当との意見を受け、第2回審議会では、月額引上げ率と副市長の退職手当について審議を行った。</p> <p>その結果、議員報酬及び特別職（副市長及び教育長を除く）の給料月額については、1.1%の引上げが適当である。</p> <p>副市長については、退職手当の支給率を100分の40から100分の37に引下げ、給与月額については2.8%の引上げが適当である。</p> <p>また、教育長の給与月額は、1.4%の引上げを行い、来年度以降、引き続き検討していくことが適当との結論に至った。</p> |

| 8 審議の内容 |  |
|---------|--|
| 会長      | <b>【会議の進め方の確認】</b>   |
| 会長      | それでは、資料の1ページについて、事務局の説明をお願いします。                                |
| 事務局     | (会議資料1ページを説明)  |
| 会長      | 事務局の説明に、何かご質問がありましたら、皆さんからご発言をお願いします。                          |
| 委員      | 確認ですが、「年収」は、給与月額のみならず、期末手当を加えた総額でしょうか。                         |
| 事務局     | その通りです。  |
| 会長      | 他にご質問がないようでしたら、2ページについて、事務局の説明をお願いします。                         |
| 事務局     | (会議資料2ページを説明)  |
| 会長      | 事務局の説明に、何かご質問がありましたら、皆さんからご発言をお願いします。                          |
| 委員      | 教育長の退職手当率が他の特別職と比較して低いのは、任期が3年だからでしょうか。<br>他市も同じくらいなのですが。      |
| 事務局     | その関連性は把握しておりません。ただ、仰られたとおり、他市でも概ね20前後が多くなっております。               |
| 委員      | 教育長について、以前は一般職で、特別職に切り替わったと思いますが、それが影響しているのでしょうか。              |
| 事務局     | 教育長が特別職ということで審議会にかかったのが、前回の資料の4ページにありますように、平成29年4月1日以降適用されるところ |

|     |   |
|-----|---|
|     | <p>でありまして、一般職の時代の給料月額と特別職になってからの給料の差がありませんので、特別職になった段階であまり上げなかったのではないかと思います。</p>  |
| 会長  | <p>他にご質問がないようでしたら、3ページについて、事務局の説明をお願いします。</p>   |
| 事務局 | <p>(会議資料3ページを説明)</p>  |
| 会長  | <p>事務局の説明に、何かご質問がありましたら、皆さんからご発言をお願いします。</p>  |
| 会長  | <p>質問がないようですので、議事(1)から順番に皆様から意見をお聞きしたいと思います。</p>  |
| 委員  | <p>ここ十何年も上がっておりませんので、0.3%だとあまりに上げ幅が低いため、1ページのパターン②の引上げ率1.1%がよいのではないかと思います。</p>  |
| 委員  | <p>私も同じ意見です。あえて昨年度の国家公務員特別職の改定率に準じるよりも、今年度の改定率に準じるほうが説明がシンプルだと思います。</p>   |
| 委員  | <p>私も同じで、パターン②の1.1%が妥当だと思います。</p>   |
| 委員  | <p>私も1ページのパターン②でよいと思います。ただ、一つの考え方として、教育長のシミュレーションの説明を聞いて、昨年度と今年度の国家公務員特別職の改定率を積み上げた1.4%という考え方もあったのかと思い、市長もそれと同じでもいいのかなと思いましたが、パターン②の1.1%で良いと思います。</p> |
| 委員  | <p>私もパターン②に賛成です。皆様の言われたことに加えて、人口が特例市の中でも5番目くらいですので、上げて良いと思います。</p>  |
| 会長  | <p>それでは、本日欠席の委員のご意見を事務局から発表してください。</p>  |

|     |  |
|-----|--|
| 事務局 | <p>本日欠席の委員から頂いたご意見を紹介します。</p> <p>まず、〇〇委員からは、市長だけでなく、全体について、1%程度の増額が良いのでは、との意見を頂きました。また、基本的には他の委員の皆様のご意見に沿いたいと思いますとのことでした。</p> <p>また、〇〇委員からは、全体について1.1%ベースの増額で良いのではないかと意見を頂きました。</p> <p>最後に、〇〇委員からは、この点については、特にコメントはありませんでした。</p> |
| 会長  | <p>それでは、皆様のご意見を頂きました。ご意見のあった委員全員が1.1%で良いのではないかと意見でしたので、この1.1%を採用したいと思います。</p> <p>では、次に議事（2）の副市長の給料額及び退職手当額について、ご意見を順番にお願いします。</p>  |
| 委員  | <p>3ページのパターン②の月額1.1%の増額で退職手当額を県内2位まで引き下げることでよいと思います。月額1.1%の増額は、先程の市長と同じであり、退職手当額が県内1位ということが引っかけになってきたことを考えると、この程度であれば、と思いました。</p>  |
| 委員  | <p>私もパターン②の月額1.1%の増額と退職手当率38.3がいいと思います。確かに一任期総収入額の増額は少なくなりますが、パターン③の月額2.8%の増額はかなり上がりますので、説明が付けばいいですが、説明が難しいと思いますので、パターン②かなと思います。</p>   |
| 委員  | <p>パターン③-2が良いと思います。一任期総収入額が1ページのパターン②の副市長の一任期総収入額と同じくらいであり、その範囲内に収めているのであれば、退職手当額を県内2位になった中で、その上で月額をある程度上げていく必要があると考えると、パターン③-2が妥当だと考えます。</p>  |
| 委員  | <p>増額することには賛成ですが、どれにするかが迷いました。一任期総収入額が現在は特例市の中で14位であり、上げても13位ということで、13位のどれかということで迷っています。</p>   |
| 委員  | <p>パターン②かなと思っています。県内2位に下げた中で、あまり下</p>  |

|            |  |
|------------|--|
| <p>会長</p>  | <p>がるのはどうかなと思いますので、パターン②の月額1.1%の増額と退職手当額を県内2位まで下げたものが良いと思いました。</p>   |
| <p>事務局</p> | <p>それでは、本日欠席の委員のご意見を事務局から発表してください。</p> <p>まず〇〇委員からは、特にコメントはありませんでした。</p> <p>次に〇〇委員からは、退職手当額の減額分を月額に割り当てるのは良いと思います。3ページのパターン③-2が良いのでは、とのご意見でした。</p> <p>〇〇委員からは、月額の増額について、他の特別職と差をつけることに違和感があります。他の特別職と同じ率で増額し、そのうえで適切な退職手当額とするのが良いと思いますが、出席委員の方の意見を尊重します、とのご意見を頂いております。</p> |
| <p>会長</p>  | <p>ありがとうございました。</p>  |
| <p>委員</p>  | <p>私の意見としては、給料月額の増額率と一任期総収入額のどちらを1番基準として見るかだと思います。3ページのパターン②だと、副市長だけ一任期総収入額の増額が他の特別職より非常に少なくなります。これは気の毒ではないかと思いますので、一任期総収入額を基準とすると、パターン③-2が良いのではないかと思います。これは、月額の増加率は増えますが、退職手当率が100分の40から100分の37に下がるという説明をすれば、この月額が他より1.7%増えるというのは理解してもらえらると思います。</p>                      |
| <p>会長</p>  | <p>もう一度、皆様からご意見を伺いたいと思います。</p>   |
| <p>委員</p>  | <p>1.1%にこだわり過ぎたかなと思います。ご指摘を受けて、確かに一任期総収入額を合わせていくという考え方があるのかなと感じており、1.1%の増額の場合だと、一任期総収入額において副市長と他の特別職との格差が大きくなってしまったと思います。</p>  |
| <p>委員</p>  | <p>私は先程も言いましたが、パターン③-2が良いと思います。</p>  |
| <p>委員</p>  | <p>パターン③-2でも良いと思いますが、月額が他の特別職より増えた分については、どう説明されるのかなと思いました。</p>   |

|     |  |
|-----|--|
| 事務局 | <p>先ほど、〇〇委員が言われた通り、月額だけを見ると、他の特別職より増額が大きくなっていますが、一方で退職手当率を下げることで、退職手当額が下がるということであり、一任期総収入額で見ますと、他の特別職と同じ程度上がっておりますが、その中身は、月額と退職手当が増減しているという説明になると思います。</p>                     |
| 委員  | <p>今回の答申では、増額分の率まで全て公開するのでしょうか。</p>  |
| 事務局 | <p>答申の中で、金額等を全て出すわけではありませんが、もし今回副市長だけ退職手当率を変えるのであれば、何から何に下げたということが記載されます。</p>  |
| 委員  | <p>私もパターン③-2に賛成します。パターン③-1だと、退職手当額が118万円も減少するのは、大きいと思います。パターン③-2でも、一任期総収入額の特例市の中での順位も一つ上がっているため、それでいいのかなと思いました。</p> <p>人口も特例市の中で6番目くらいで、面積も大きいので、それで良いのではないかと思います。</p>         |
| 委員  | <p>どっちをどう取ればいいのか、迷っています。数字だけだと、よく分からなくなってきました。パターン②とパターン③-2で、決めかねています。</p>   |
| 委員  | <p>一任期総収入ですので、中身が振り替わるだけで、結果としてはあまり変わらないですね。</p>   |
| 委員  | <p>数字だけ見ているとよく分からなくなってしまうです。</p> <p>数字の上では大きいですが、パターン②とパターン③-2は結局同じことですか。</p>  |
| 委員  | <p>パターン②よりパターン③-2の方が一任期総収入は多いですね。</p> <p>市長は、1ページのパターン②のとおり月額1.1%と決めました。その副市長のところを見ると、純粋に月額を1.1%を増額した場合、一任期総収入額が75万円程の増額となります。3ページのパターン③-2だと70万円程の増額、一方、パターン②の下の表では、7万円程の増</p> |

|     |  |
|-----|--|
|     | <p>額にしかならず、それが気の毒ではないかということです。</p>   |
| 委員  | <p>そうなると、パターン③-2が良いのかなと思います。</p>   |
| 委員  | <p>〇〇委員がご指摘されたように、それぞれの数字を見ると、なぜ市長は1.1%で、副市長は2.8%なのかという疑問が出てくるのが想定されますが、今説明があったように、1.1%を上げたものと一任期総収入額で整合性をとったということをしかり説明されると良いのかなと思います。</p>  |
| 事務局 | <p>答申をいただいた後、答申の内容を報道リリースしますが、その答申書には、なぜそうなったか理由を職別に加えて記載します。まず、1.1%増額する理由、それ以外の動きをする場合はその理由を加えて公表することになります。</p>   |
| 会長  | <p>では、意見をお聞きしましたので、資料の3ページのパターン③-2ということよろしいでしょうか。</p> <p>(異議なし)</p>  |
| 会長  | <p>では、説明を十分にしていきたいと思います。</p> <p>次に議事(3)の教育長について、意見をお願いします。</p>   |
| 委員  | <p>2ページのパターン①の月額2.8%増額が良いと思います。パターン②の昨年度と今年度の国家公務員特別職の改定率の積み上げよりも、パターン①の方が金額も相応しいと思います。</p>  |
| 委員  | <p>1ページと2ページを見比べているのですが、パターン①だと、教育長の一任期総収入額の増額分が100万円ということで、市長以上になってしまいますので、それは高すぎるなと思います。また、2ページのパターン②を見ると、一任期総収入額の増額が55万6千円となり、そう高くないとは思いつつ、教育長だけ果たして1.4%まで上げる必要があるのかと考えて、1ページのパターン②の月額1.1%増額で良いのではないかと思います。</p> |
| 委員  | <p>教育長については、金額が低く、特例市の中で20位でしたので、奮</p>   |

|     |   |
|-----|---|
| 委員  | <p>発して良いのではないかと思います。</p> <p>私も教育長の給料は低いなど、感じております。</p> <p>毎年見直すのであれば、国家公務員特別職の改定率に準じたものが妥当かなと思います。ただ、一任期総収入額が100万円も一気に上がってしまうのは、反感を買うのではないかと思いますので、2ページのパターン②が良いかなと考えます。</p>  |
| 委員  | <p>パターン②で良いのではないかと思います。</p> <p>他の特別職と違って、もともと一般職であったこともあって、ベースが低かったので、こういう事態になっていると思います。納得してもらうためにも、一任期総収入額を100万円も上がるのではなく、徐々に上げていくということで、今回は2ページのパターン②で良いのではないかと思います。</p>  |
| 会長  | <p>それでは、本日欠席の委員のご意見を事務局から発表してください。</p>  |
| 事務局 | <p>〇〇委員からは、今後の景気や長岡市の財政を考慮し、一気に上げ過ぎるよりも1.4%程度の増額とし、来年以降再度検討するのはどうかとのご意見を頂きました。</p> <p>〇〇委員からは、2.8%だと月額の前位が3つも上がるため、今回は1.4%の増額とし、今後も検討していくのが良いのではないかとご意見を頂きました。</p> <p>〇〇委員からは、先程と同じ理由で、今回は他の特別職と同じ率の増額とし、来年度以降引き続き検討事項としては、とご意見を頂きました。</p>  |
| 委員  | <p>私の意見を言わせていただくと、一任期総収入額が100万円も上がるというのは、少し急過ぎではないかと思いますし、市長より増額分が大きいのは行き過ぎではないかと思います。</p> <p>また、1.1%でも良いのではないかとご意見もありましたが、もともと少し低いため、少し上げて見直していこうという認識が皆様にあったわけですので、少し増やすことに取り組むべきではないかと思います。そうすると、2ページのパターン②が今回は妥当で、もし今後必要があれば、教育長だけ徐々に修正していくという考え方が良いのではないかと感じましたが、いかがでしょうか。</p> |



|     |   |
|-----|---|
| 委員  | 徐々に上げていくのであれば、それで良いのではないかと思います。   |
| 委員  | 一任期総収入額では、いずれも県内2位ですので、あまりそこにこだわる必要はないと思わなくもないですが、今回は1.4%の増額が良いと思います。                 |
| 委員  | 段階的に上げていくということで、それで良いと思います。   |
| 会長  | 他のお二人は、1.4%で良いということでしたので、皆様の意見をまとめますと、パターン②の1.4%の増額で、必要があれば、折を見て増額を検討していくこととしたいと思います。 |
| 会長  | それでは、続いて議事（4）の常勤の監査委員についてはいかがでしょうか。   |
| 委員  | 1ページのパターン②の1.1%増額で良いと思います。  |
| 委員  | 監査委員は、パターン②に賛成です。   |
| 委員  | 私もパターン②が良いと思います。  |
| 委員  | パターン②が良いと思います。  |
| 会長  | それでは、本日欠席の委員のご意見を事務局から発表してください。   |
| 事務局 | 先程ご紹介しましたとおり、〇〇委員及び〇〇委員からは、1.1%の増額が適当ではないかとの意見であり、〇〇委員からは特にコメントはありませんでした。             |
| 会長  | それでは、全員1.1%の増額が良いのではないかというご意見でしたので、それでよろしいでしょうか。                                      |
|     | （異議なし）  |
| 会長  | 最後に議事（5）の議員報酬について、ご意見をお願いします。   |

|     |  |
|-----|--|
| 委員  | 1 ページのパターン②の月額1.1%増額に賛成します。他の特別職と同じにして、特例市の中での順位も上がっていますので、それで良いのではないかと思います。   |
| 委員  | 私もパターン②で良いと思います。   |
| 委員  | 私も同じくパターン②でよろしいと思います。  |
| 委員  | パターン②で良いと思います。   |
| 委員  | 私も同じです。  |
| 会長  | それでは、本日欠席の委員のご意見を事務局から発表してください。  |
| 事務局 | こちらは先程の常勤の監査委員と同じで、〇〇委員及び〇〇委員からは、1.1%の増額が適当ではないかとの意見であり、〇〇委員からは特にコメントはありませんでした。  |
| 会長  | それでは、皆様のご意見のとおり、1.1%の増額としたいと思います<br>が、よろしいでしょうか。<br><br>(異議なし)   |
| 委員  | これは3月議会で諮られるのでしょうか。  |
| 事務局 | まず本日これから答申をしていただき、その答申を受けて、長岡市として3月議会に条例改正の議案を上程して、可決されれば、4月1日から施行されます。  |
| 会長  | それでは、審議が終わりましたので、答申のために、意見をまとめた<br>たいと思います。<br>前回の審議会で、近年の物価の上昇、民間企業の賃上げ等の社会経済情勢のなかで、県内他市では昨年から半数以上が増額している一方で、当市では長年据え置きとなっている状況を踏まえ、今回は増額が<br>適当とのご意見でした。そして、増額に併せて、副市長の退職手当の |

|                                |   |
|--------------------------------|---|
| <p>会長</p> <p>事務局</p> <p>会長</p> | <p>見直しも検討してはどうかとのご意見がありました。</p> <p>本日の審議会では、上げ幅及び副市長の退職手当、教育長の給料月額調整について議論を行いました。上げ幅としては、議員報酬や市長らの給料につきましては、今年度の国家公務員特別職の改定率である1.1%の増額が適当とのご意見でした。</p> <p>また、副市長の給料月額及び退職手当を検討した結果、副市長の給料月額は、今年度の長岡市の一般職の平均改定率である2.8%の増額、合わせて、退職手当率を100分の40から100分の37へ引下げることに意見が一致しました。</p> <p>さらに、他の特別職と比べて水準が低くなっていた教育長の給料については、昨年度と今年度の国家公務員特別職の改定率の積み上げである1.4%の増額とし、今後引き続き検討していくことが適当とのご意見でした。これを結論として市長に答申してよろしいでしょうか。</p> <p>(異議なし)</p> <p>それでは、これで本日の審議は終了します。</p> <p><b>【答申文作成】</b></p> <p><b>【市長へ答申】</b></p> <p>答申後終了</p> |
|--------------------------------|---|