

# 会 議 議 事 録

1 会議名	令和2年度長岡市社会資本総合整備計画等事業評価監視委員会 【議題1：活力と魅力にあふれ、災害に強い安全・安心な住みよいまちづくり】（公園事業）
2 開催日時	令和3年2月2日（火曜日） 午後1時30分～午後2時45分
3 開催場所	長岡グランドホテル2階・悠久（北、中2）の間
4 出席者名	<p>（委員）</p> <p>大塚委員長 小川副委員長 西脇委員 山田委員 土屋委員 矢澤委員 佐藤委員</p> <p>（事業説明者）</p> <p>・長岡市</p> <p>茂田井都市整備部長 公園緑地課：高橋課長 有賀課長補佐 五十嵐係長 笠原主任</p> <p>スポーツ振興課：野口課長 河川港湾課：入澤課長</p> <p>（事務局）</p> <p>土木政策調整課：中川部次長 諏佐課長補佐</p>
5 議題	<p>(1) 社会資本総合整備計画の概要について</p> <p>ア 上位計画の概要 イ 本整備計画の概要 ウ 事業の内容</p> <p>(2) 評価結果の内容について（<b>審議事項</b>）</p> <p>ア 成果の達成度 イ 事業の効果発現要因の整理</p> <p>(3) 今後の整備方針について（<b>審議事項</b>）</p> <p>ア 今後の社会資本整備の方策</p>
6 審議結果の概要	<p>議題(1)について</p> <p>事業説明者より資料で説明し、理解を得た。</p> <p>議題(2)について</p> <p>評価結果のうち、その他指標1の達成度は△、その他指標3の達成度は○が妥当。その他の評価結果では妥当性について了承を得た。</p> <p>議題(3)について</p> <p>評価書の通り了承された。</p>

7 審議の内容	
委員長	<p>最初の議題でございます。公園事業で「活力と魅力に溢れ災害に強い安全安心な住みよいまちづくり」の事業評価です。</p> <p>まずは、(1)社会資本整備総合整備計画の概要につきまして、市から説明をお願いします。</p>
公園緑地課長補佐	<p>それでは公園事業の説明をさせていただきます。 (資料により説明)</p>
委員長	<p>ありがとうございました。 それでは、質問等ございましたらご発言をお願いします。</p>
委員	<p>二つ、お聞きしたいことがあります。</p> <p>まず一つは、14ページ、12A-1の長岡ニュータウン運動公園について、3行目に「災害時の地域防災拠点」という言葉があります。</p> <p>災害が起きたときに、市民の何%の人たちが防災拠点として活用できるのかというのが気になりますので、長岡市全体の中で防災拠点がどの程度機能しているか、また、どの程度達成しているのかというのを教えてください。</p> <p>もう一つは、18ページの堺町公園のパーゴラですが、サイズが半分になっているように見えます。大きさを半分にしていいのでしょうか。加えて、両側にあった木のうち、左側が無くなっているように見えます。</p> <p>この2点について、ご説明ください。</p>
公園緑地課長	<p>まず1点目の公園の防災拠点について、公園の防災機能としては、災害時の一時避難所、また防災活動の拠点、救護、復旧活動の拠点として位置付けています。ここに市民の何%が集まるというような想定はしておりません。今回の整備によって、そうした防災機能の拠点数の面積が増えたということに記載してあります。</p>
公園緑地課長補佐	<p>長岡市の防災計画に、災害時の拠点となる公園が整理されています。大きなところでは国営公園、東は悠久山公園、西はニュータウン運動公園など。これらは市民が避難するというよりも、活動拠点としての機能を持つものが、主なものとなっています。</p> <p>2つ目の質問の、更新したパーゴラが小さくなっている点ですが、更新時においては、町内会と相談しながら規模を見直ししています。この堺公園については、そのような相談をしながら設置しました。</p>
委員	<p>防災拠点について、長岡市全体の目標像とそれに対する達成度を教えてください。今のところ十分だと考えてよろしいのでしょうか。</p> <p>更新したパーゴラの大きさについて、地域と相談しながら、人口も少なくなっているから元のサイズではなくて、半分でもやむなしと判断したということでもいいですか。</p>
公園緑地課長補佐	<p>ニュータウン運動公園は、防災拠点として計画されていて、公園の6割ぐらいの面積が整備済みです。これから未整備区域の整備により、防災拠点としての機能がさらに上がります。</p>

<p>委員長</p>	<p>公園の施設については、利用状況ですとか、子供の数、その必要性等を加味して決めます。一概に半分だとか、そういうふうに決めてるわけではありません。本当に必要なのかということを地元と相談しながら決めています。</p> <p>委員の質問に関係しますが、今回5年間の計画に関する審議ですが、これを含めた将来像や戦略がわかると、より計画が分かりやすいと思います。今後、ご検討をお願いします。</p> <p>他にご質問、ご意見等ございましたらご発言をお願いします。</p>
<p>委員</p>	<p>二つほどお聞きします。</p> <p>目標値の設定ですが、その目標値には1人当たり12㎡とあります。長岡市ぐらいの都市規模ですと、都市公園面積というのはどれくらいなのか教えていただきたい。</p> <p>もう一つは、公園が防災機能を発揮するためには、地域の人が日頃からそこに目を向けるような運営方法も大事だと思っています。防災公園はNPOに運営を連携しているという話がありますが、公園と地域の人が、常日頃関わるような取り組みがされてるのか教えていただきたい。</p>
<p>公園緑地課長</p>	<p>目標値ですが、参考までに都市公園施行令では標準の1人当たりの公園面積を10㎡以上と定めています。国の平均では1人当たり10.6㎡となっています。</p> <p>資料に記載しているのは長岡市の管理する公園を対象とした1人当たりの公園面積の目標値12㎡という値です。</p> <p>次に災害の関係ですが、長岡市では身近な街区公園につきましては、約8割近くを地元町内会に草取りなどを行い管理していただいています。大規模な公園は市で直接管理していますが、身近な公園につきましては、地元町内会の方から管理していただき、また防災の拠点として利用していただいているという状況です。</p>
<p>委員</p>	<p>私は福祉施設で仕事をしています。</p> <p>災害時には地域の方にも助けられていますし、集合する場所が市内にたくさん検討されていることは非常に心強いところです。</p> <p>防災公園は中越地震の後に作られました。中心部に大きな防災を加味した公園ができるという話を聞いた時にすごく安心した記憶があります。</p> <p>福祉施設では、水害で施設までたどり着けないという可能性もあります。大きな公園、駐車場があって、一時避難ができるのは非常に安心できると思います。そういった部分で公園が整備されることは賛成です。</p> <p>コロナのお話もありましたが、多分これから災害があったとして、各避難所に逃げると密になることから、こういった公園に駐車して避難する方もおられると思います。その点では、広い駐車場や様々な活動拠点があるところに集中すると思いますので、ニュータウンの運動公園や悠久山公園、東と西に大きな拠点が整備されていくことは非常にありがたいと思います。</p> <p>感想になってしまいましたが、引き続きこの事業が継続され、市民が安心できる災害拠点となると良いと思います。</p>

委員長	<p>ありがとうございます。ほかにご質問、ご意見等がありますか。よろしいですか。</p> <p>それでは次に進めさせていただきます。次は(2)評価結果の内容でございます。市から説明をお願いします。</p>
公園緑地課長補佐	<p>それではご説明をさせていただきます。(資料により説明)</p>
委員長	<p>どうもありがとうございます。それでは審議に入りたいと思います。</p> <p>ここからは審議ですので、委員の皆様には目標値と評価値、それから達成度につきまして、これらが合理的で、客観的に妥当なものであるかどうかと、さらに効果発現要因の整理につきましては各事業と指標の関連性が妥当であるか等を中心に、ご発言をお願いしたいと思います。</p> <p>また質問などございましたら、その都度、市からご回答いただくようにお願いします。</p>
委員	<p>24ページの公園満足度について、確認させてください。</p> <p>この公園の満足度の計り方について、大学では計算方法が違います。大学での事業評価アンケートは顧客満足度調査という5段階評価で行っています。</p> <p>すなわち「満足している」に5点を入れます。それに%を掛けます。「やや満足している」は4をかけます。そして「どちらでもない」は3で、「やや不満がある」は2、「不満がある」は1と入れます。要は不満があったとした回答も点数化して、通信簿のように5段階評価をするんです。</p> <p>大学では4以上であれば「まあいいでしょう」となりますが、3ぐらいだと「これちょっと問題があるね」という話になります。</p> <p>ちなみにこの方法で計算すると、平成26年度末が3.795、令和元年度末は3.540%換算にすると平成26年末が75.9%で、令和元年度末が70.8%で下がってしまいます。</p> <p>不満があったとした回答もちゃんと点(数値)を入れて評価することが正当だと思いますがいかがでしょうか。</p> <p>ちなみに25ページの方は、同じように計算すると65%から66.9%と、若干ですが上昇しています。</p>
委員長	<p>その前に質問ですが、令和元年度末は「どちらでもない」という選択肢はないでしょうか。</p>
公園緑地課長	<p>令和元年度末については、評価をはっきりさせるために見直しを行い、中間項目の「どちらでもない」を取り除きました。</p> <p>前回調査は実際に公園や花いっぱいフェア等に職員が出向いてアンケートを実施してましたが、今回はコロナ禍もありインターネットでアンケートを実施しています。</p> <p>実施方法や対象者も、少し違うものを比較している形になりますので、達成でいいのかというご指摘もあろうかと思えます。今回は、相対指標の目安として示させていただいた数字となります。</p>
委員	<p>4段階評価として「どちらでもない」を抜いて計算すれば良いのでは。前回と選択肢が異なる点は全然問題ないはずです。</p>

	<p>不満要素も入れて総合的に評価しないと、正しい数値が出てこないと思います。いいところ取りだけして評価が上がるというのは、いかがなものかなと思います。</p>
委員長	<p>調査の仕方が違うので、直接比較するのは難しいということになるのかなと思います。これを点数化すると、達成度が満足するとは言いがたいというご意見でした。 他の方はこのことについて何かご意見ございますか。</p>
委員	<p>「どちらでもない」という白紙票があるとないでは、選択結果が変わると思うので、果たしてこれで比較できるのかと感じました。 ただ、それをどう判断していいのかが、なかなか自分では判断できません。</p>
委員長	<p>同じご質問であるということですね。他にご意見ございますか。</p>
委員	<p>コロナ禍において、やむを得なかったという点は理解できますが、24ページのアンケートのところで、世代など、回答者の内訳はわかるのでしょうか。</p>
公園緑地課長補佐	<p>平成26年度は公園やイベントにいる方にアンケートをとっていましたが、30代など若い人が多かったです。 今回は長岡市の人口割合に応じた世代別の人数を設定した上で、専門の会社をお願いしてアンケートを取りました。前回と異なる取り方をしてしまいましたが、次回以降はインターネットのアンケートと対比できるような形で行っていきたいと思います。 最初と今回で、調査方法や対象者が異なりますが、評価結果としてわかりやすいことから、こうした評価方法としました。</p>
委員長	<p>他に、ご意見ございますか。</p>
委員	<p>26ページ指標の3についての質問です。目標値を下回って達成度が△なんですけど、実際、実業団のソフトボール大会等、いろいろな大きい大会が行われ、交流人口の増加に役立っていると、交通事業者としては思っています。市内、市外の利用者がどの程度かというデータまでは押さえていますか。</p>
スポーツ振興課長	<p>ソフトボール場に関しましては市内の大会だけではなく、市外の大会も行われているのは事実です。 ただ、選手の数もチームによって違ったりしますので、県外の人かどうかは把握していません。実績では北信越の大学のソフトボール大会や、壮年のソフトボール大会というものを開催させていただき、非常に高い評価を得ているのが事実でございます。</p>
委員	<p>若干人数は少なくとも、経済効果という意味で交流人口が増えることは、非常に長岡市にとってとメリットがあると思います。そういう意味では整備が役立っていると感じます。</p>
委員長	<p>今ほどの委員のご意見は、その他指標3が達成度△という評価になっていることについてのご意見でしょうか。</p>

委員	<p>△になっていますが、その他の部分で経済的効果とかも発生しているの、△ではありますが、整備の効果は△以上に上がっているのではないかと、という意見です。</p>
委員長	<p>ありがとうございます。他にご意見はございますか。</p> <p>委員の皆さんの意見を伺って考えますと、その他指標3は目標値よりも上回って推移をしていましたが、たまたま令和元年が下がってしまい、△評価をされています。これはちょっと控え目な評価であると思案いたします。今の委員の意見も、そういった意見に近いと推察します。「これは△ではない」「○でもいいのではないかと」「△がいい」のように、委員の皆様にご意見を伺いたしたいと思います。</p> <p>また、その他指標1の比較が難しいというご意見もあります。これは達成度○になっていますが「これが○でいいのか」、「○とまでは言えないが、×でもない」また「その中間的な評価もありうるのか」と考えます。</p> <p>これらを考えると、この二つ評価を見直しても良いかと思えますが、委員の皆さんにもご意見について、ご発言をお願いしたいと思えます。いかがでしょうか。</p>
委員	<p>ニュータウン運動公園は、ソフトボールとか活用がアップしており、達成度が△になってますが、天候による影響で若干の人数の減少があったにしても、大きな影響ではないと思うので達成度○でいいんじゃないかなと思います。</p> <p>満足度の評価では、今後「やや不満がある」との回答をもう少し細かいところの分析が必要かと感じますので、△でもいいのかと思います。</p>
委員長	<p>どうもありがとうございます。他にはいかがでしょうか。</p>
委員	<p>私も今のご意見に賛成です。</p> <p>委員長に提案いただいた通り、その他指標の1と3は、○と△を入れ替えた方が、落ち着きがいいのかなと思います。</p>
委員	<p>公園の満足度について、判断しづらいところですが、調査方法が異なるとはいえ、「やや満足しています」という声はこれだけあるわけなので、私は○でいいと思います。</p>
委員長	<p>ありがとうございます。他にはいかがでしょうか。</p>
委員	<p>まず指標3の方は、雨が多くてちょっと減ってますが、限りなく目標値の95,000に近いので、これは△ではなく○でいいかなと私は思います。</p> <p>一方、指標1は母数のアンケート数がそこそこあり、これは信頼できる数値かなと思います。先ほどの計算式に当てはめると、大体5%下がってるわけで、5%下がっているのに○というのはかなり無理があります。ここは△でしかるべきかと考えます。</p>
委員長	<p>委員、ご意見があればどうぞ。</p>

委員	<p>指標1の1人当たりの都市公園面積が増えるということは、いずれかの満足に繋がらなければ意味がないかと思えます。これが○であるとするれば、その他の指標1、指標3も、多少下がったと言っても大きく下がってるわけではありせんので目標に沿った形で評価がなされてよろしいんではないかなと思えます。いずれも○でよろしいんではないかと思えます。</p>
委員長	<p>わかりました。どうもありがとうございます。</p> <p>様々なご意見をいただきましたが、その他指標3につきましては、反対の方がおられませんでしたので、達成度△は○に変更することを委員会として提案します。</p> <p>その他指標1につきましては、両論ございまして「○でもよい」と「△でなければならない」というお考えもございました。</p> <p>これは事務局の方はどうお考えでしょうか。委員会としては、○もしくは△という案があって、意見が分かれているというところでございます。事務局として何かお考え等ありましたらご発言をお願いしたいと思えますが。</p>
公園緑地課長	<p>はい、今ほど、皆様方からいろいろな意見をお聞きし、委員に言われた評価方法では、下がっているという意見もございました。△が妥当かと思案しております。</p>
委員長	<p>わかりました、ここではその他指標1につきましては、満足している人も増えているが、やや不満があるという方も増えている結果になっていますので、△評価に変更させていただきます。</p>
委員長	<p>それでは次の事項に移りたいと思えます。(3)今後の整備方針につきまして、市からご説明をお願いします。</p>
公園緑地課長補佐	<p>それでは、33ページをお願いします。(資料により説明)</p>
委員長	<p>どうもありがとうございます。</p> <p>それでは審議に入りたいと思えます。ここでは委員の皆様から妥当性・客観性・合理性に加えて、ご専門分野の観点から、今後の社会資本整備の方策につきまして良いアイデア等ございましたら、合わせてご意見をいただきたいと思えます。</p> <p>ご意見、ご質問等ございましたらご発言をお願いします。いかがでしょうか。</p>
委員	<p>残された課題と今後予定してる事業に関しては、何の異論もございません。</p> <p>ただ、交付金事業と関係ないと言われればもうそれまでですが、都市マスタープランとの関係性で、長岡市ができることが何かという点で私の専門の意見をお話させていただきたいと思えます。</p> <p>私はエコロジカルランドスケープということをやってきました。で、都市マスの中で謳っているキーワードが「地域が誇れる緑」だと思えます。</p> <p>この展開が、都市的な緑化だけでなく、もっと長岡らしい緑の手入れの仕方があると思えます。</p>

	<p>具体的には里山です。長岡の里山はすごく立派なんです。雪国植物園を見ていただければわかりますが、ちょっと手入れするだけで、たくさんの山野草が咲き乱れるんです。</p> <p>歴史博物館の向かいにある「ぬか山」という開発を免れた場所がありますが、里山の価値を磨くことによって長岡が誇れる緑の一つになるのではないかと考えています。</p> <p>交付金事業と直接関係ないんですが、ぜひ関係部署と協力して都市的な緑だけでなく、里山の緑にも力を入れていただきたいなと思っております。ほとんど意見というか、コメントです。</p>
<p>委員長</p>	<p>どうもありがとうございます。</p> <p>何か市の方で、今のご意見に対して、ご回答などありましたら。</p>
<p>公園緑地課長</p>	<p>そうですね、今、自然環境や里山のあり方が非常に見直されています。</p> <p>ただ、個人の土地でもありますし、市の力だけではなかなか整備してくのは難しい中で、どうやって地域の皆さんと一緒に維持管理していくか。都市マスタープランを今改定してるんですが、その中でも盛り込まれる予定だと思いますので、その辺も反映させていきたいと思っています。</p>
<p>委員長</p>	<p>よろしくお願いします。</p> <p>他にご意見等ございましたらいかがでしょうか。</p>
<p>委員</p>	<p>悠久山公園につきましては、観桜会をはじめとして長岡の賑わいや、季節の地域経済の活性化にも繋がってるところもあります。</p> <p>市民の憩いの場ということで、先般は市民団体も立ち上がったところだと思いますので、その辺の意見も聞いていただきながら、整備の方を進めていただければと思います。</p> <p>もう一つ、今後予定する事業である長寿命化の話ですが、人口減少が進む中において、1人当たりの面積を増やすというのは、もちろん目指すところだと思いますが、人口減少の時代における維持管理がどうなるのか、それも含めて都市として維持する公園の規模を考え、経済的に維持していくという観点から整備等をお願いしたいと思います。</p>
<p>委員</p>	<p>悠久山公園も長岡ニュータウン公園もこれから開発が進んでいく中で、悠久山公園は子供から高齢者まで幅広い世代の人たちが活用する場所ですし、ニュータウン公園の方は運動を通して長岡の顔になるような公園づくりを、ぜひお願いしたいと思っております。</p> <p>花づくりというのは、町内の人と一緒に花を植えたりすると、地域の繋がりが深くなると思います。</p> <p>リーダーの育成というところは本当に難しいなと思いますが、いろんな資格制度があれば市が市政日より等で募集をして、育成活動を通じて、より活性化していただけると非常にありがたいと思います。</p> <p>駅前には民間の方や、親子と一緒に、花植えをされる姿を見ますので、そういった世代がいろんなところに働きかけをしてくださると、より活性化していくのではないかなと思います。</p>



委員長	<p>他に、いかがでしょうか。この本計画により達成されたことと残された課題を取りまとめたものをお示しいただいていますが、これでよろしいでしょうか。</p> <p>ここでは各専門の委員の皆様から意見をいただくということになっておりますが、他にご意見等ありますでしょうか。</p>
委員	<p>1点、要望というか、トイレの問題があります。</p> <p>やはりタクシードライバーはコロナ禍の関係で、コンビニのトイレが使えなかったりしています。そこで公園のトイレを重宝していますが、街中のトイレが老朽化とか、減ったりしています。公園のトイレが整備されると非常に業界としてはありがたいと思います。</p>
委員長	<p>どうもありがとうございます。</p>
委員	<p>福祉施設でも、在宅のヘルパーさん等が訪問している際には、本当にトイレ探しが大変です。</p> <p>コンビニとかは入りづらいことがあるので、老朽化したトイレを新しくしていただくと非常に使いやすくなると思います。</p> <p>委員の話聞いて、福祉の分野としてとても参考になりました、ありがとうございました。</p>
委員長	<p>他に、いかがでしょうか。よろしいでしょうか。</p> <p>今回の、今後の社会資本整備の方策ということでお示しいただきました内容につきましては、特にご意見等ございませんでしたので、これで承認をさせていただきたいと思います。</p> <p>また委員からいろんなご意見いただきましたが、その件につきましては、今後の方策を考える上で、参考にさせていただければありがたいと思います。</p> <p>以上で、この審議事項については終了したいと思います。</p> <p>ここで10分程度の休憩を入れたいと思います。次は2時55分スタートということで、休憩に入らせていただきます。</p> <p style="text-align: right;">(議題1終了)</p>